

當代事件之記憶：318 公民運動文物紀錄典藏庫之建立

Remembrance of Contemporary Events: On Setting Up the Sunflower Movement Archive

莊庭瑞 Chuang, Tyng-Ruey

中央研究院資訊科學研究所副研究員

Associate Research Fellow, Institute of Information Science, Academia Sinica

曾沅芷 Tseng, Yuan-Chih

中央研究院資訊科技創新研究中心研究助理

Research Assistant, Research Center for Information Technology Innovation, Academia Sinica

摘要

在西元(以下同)2014年3月18日的晚間,學生與社運人士突擊並佔領了臺灣立法院的議場。這個事件引爆整起318公民運動(太陽花公民運動),昭示了一個臺灣歷史的轉捩點。中央研究院的研究員在抗爭行動和平落幕之前,設法取得了議場內的所有支援物件與檔案材料。在這篇短文,我們討論了將當代事件中由數千名參與者創造的大量文物予以典藏,並向公眾開放的相關議題。本文將展示一項設計來鼓勵參與者在典藏庫指認其物件的系統,也說明一項可親近的典藏目錄系統,如何能夠幫助大眾述說自己的故事,而能集體強化公眾對此公民運動的記憶。(本文改譯自第一作者發表於2017年數位人文國際會議的英文論文,但新增後記一節。本文以「創用CC姓名標示4.0」(CC BY 4.0)授權條款釋出。)

Abstract

In the late evening of March 18, 2014, students and activists stormed into and occupied the main chamber of Taiwan's Legislature. The event set off the Sunflower Movement, signifying a turning point in Taiwan's history. Researchers at Academia Sinica arranged to acquire all the supporting artifacts and documentary materials in the chamber before the protest came to a peaceful end. In this paper, we discuss the issues in archiving and making available to the public a large collection of artifacts created by thousands of participants in a contemporary event. We demonstrate systems designed to encourage people to identify items of their own in the archive. We show how an accessible catalog to the archive can help people tell their stories hence collectively may strengthen the public's recollections about the movement. (This is a Chinese translation of an English paper presented by the first author at the Digital Humanities 2017 international conference. The addendum section is new. This paper is released under a Creative Commons Attribution 4.0 license.)

關鍵詞：318 公民運動、中央研究院、數位典藏、原生數位、創用CC授權

Keywords: 318 Civil Movement, Academia Sinica, digital archives, born-digital, Creative Commons Licenses

壹、背景

在 2014 年 3 月 18 日的晚間，一小群學生與年輕社運人士，突然攻入臺灣立法院議場，抗議倉促審議且即將與中國簽署的「海峽兩岸服務貿易協議」（見圖 1）。這場立法院佔領行動持續數週，增長成一場有強大民意支持、遍布全島的運動。運動的結果修正了臺灣政治的走向，以及臺灣與中國之間的關係。這是一起重大的臺灣當代事件，並持續地影響全國的政治面貌與社會反思。佔領立法院的過程，全程在網路上直播。而人們在撤離議場時，留下了大量的支援物件與檔案材料。對於這些大概很快就會被丟棄、消失、遺忘的物件與材料，我們會做些甚麼呢？或是說，任何檔案典藏者—或是任何曾經參與這場運動的人—能為未來的世代做些什麼，好讓他們能記得這當前的事件？

臺灣中央研究院（以下簡稱中研院）的一些歷史學者，掌握了這次機會，取得佔領者的廣泛同意，在他們結束抗爭之前，得以系統性地收集立法院議場內的物件。佔領落幕之後，一夕之間，中研院掌握了一大批由數千名當代事件參與



圖 1. 學生佔領立法院議場

資料來源：美國之音（2014）

者創造的文物。在本文中，將討論涉及這類性質的當代事件文物，在數位化與典藏的一些議題。本文會概述面對這些議題的處理方式，並展示這典藏庫的現狀。在中研院，此典藏庫被

稱為「318 公民運動文物紀錄典藏庫」（<http://public.318.io/about/>）。在典藏庫網站上可查詢到更多背景資訊。由於這場在 2014 年 3 月 18 日展開的運動，更廣為人知的名字是「太陽花公民運動」（註 1），本文會交互使用「太陽花公民運動典藏庫」與「318 公民運動典藏庫」兩詞，來指稱中研院發起建置的這座典藏庫。在文中通常會更簡約地稱之為「典藏庫」。

貳、原則

在開展文物數位化工作之時，我們的最高原則是，「太陽花公民運動典藏庫」需可被大眾親近使用。然而這項原則，也夾處在需求與限制兩面向之間的衝突。從一方面來說，讓這座典藏庫可為公眾親近使用—當然是指從網路上使用—促使中研院在行事上，對運動者（以及對公眾）負有責任。中研院將恪守承諾保存所有取得文物，而包含所有已數位化文物的線上目錄系統，就是其取信於眾的方式。但另一方面來說，因為文物乃由眾多的個人所製作，而且有些文物屬私密性質（例如寫給運動者的鼓勵話語）。個人的隱私、形象、以及著作等權利，在文物的數位檔案可供所有人檢視和使用之際，卻可能會受到傷害。

出於這些考量，典藏庫僅在線上開放文物影像的縮圖。縮圖仍有助於文物指認（詳見後文），但它們應該不具有其他的價值。此外，文物中記錄的敏感資訊，諸如可辨識的簽名與電話號碼等，必須「被像素化」（打馬賽克），以防止被濫用。無疑地會有一些擦邊球的案例，挑戰我們的判斷。通常來說安全總比遺憾好，因此我們根本不會釋出部分文物的縮圖。即便如此，面對海外留學生寄來，上有數百個簽名支持占領行動者的橫幅，我們又當如何處理呢？若在這橫幅的

數位檔案上，一一抹去所有簽名，這肯定違背了它所傳達的團結之意。於是，我們設立了一個通則：如果文物屬公開通訊的性質，它就應該是公開的，即使上面可能含有一些個人資訊（姓名、簽名、聯絡方式等）。

線上典藏庫上如果只能看到藏品的縮圖跟後設資料，那可就不太有趣了。參與公民運動既是個人的，也是集體的行動，因此我們希望人們能夠使用這線上典藏庫來指證他們自己（創作）的文物，而且能將他們文物的高解析度圖檔開放給公眾再次使用。也就是說，我們祈望這線上典藏庫能是個協助孤兒著作被轉介入集體記憶領域的管道。這項線上典藏目錄內建一項特色，允許已註冊的使用者指認他們的文物。一旦完成指認，使用者可以選擇使用六種創用 CC 授權條款中的一種，向公眾釋出已被指認文物的高解析度圖片，或是更開放地使用「CC0 公眾領域貢獻宣告」（CC0 Public Domain Dedication），將之提昇到公眾領域。當然，權利聲有者可以選擇保留其對作品的著作權，但在這種情況，高解析度圖片就不會公開。為促進典藏庫的搜尋功能，典藏品中的每項文物都加註了豐富的后設資料，包括文物上的文本轉錄（例如筆記上的文字）。儘管（也因為）文物被典藏了（但也在線上），透過這項功能，人們依舊能夠尋找跟釋出，他們為此歷史事件所創作的文物。

進行實體文物數位化的同時，我們也開始收集「原生數位」紀錄檔案，諸如相片檔案與影音檔案。在太陽花公民運動當時，這些檔案被廣泛散布到影音網站（如 YouTube）、社群網站（如 Facebook）、或儲存空間（如 Dropbox）。在事件過後，這些檔案因著種種原因，可能會被移除、或被埋藏在新材料之下、或變得難以尋找。許多檔案所放置的網路服務供應商，也常將上傳的原生檔案轉成低解析度的影音檔，或將它們轉

成比較不理想的格式，或者將原生檔案所內嵌的後設資料全數抹除。這些被折損過的檔案，實在不好用於典藏目的。於此，我們找到一些曾轉播與報導相關事件的知名公民媒體運動者，從他們那邊取得了成批的原生檔案。藉由追蹤原生檔案的製作者，也得以在典藏中保有更佳數位檔案原始紀錄。許多檔案提供者選擇使用「CC0 公眾領域貢獻宣告」，將他們硬碟中的整批檔案捐獻給典藏庫。

參、使用與指認

我們認為有其必要為典藏庫的公開目錄，明訂使用條款（Terms of Use）（註 2）。我們將能藉此清楚地向公眾傳達典藏庫的宗旨，以及在目錄使用上的諸多條件與考量。因為典藏目錄是對所有人開放且可自由使用，即使沒有註冊也能搜尋和瀏覽典藏庫，我們並不希望這使用條款讀之令人卻步。然而，這典藏目錄只是研究機構一項臨時計畫所造就的結果，自然不能真正地確保典藏目錄及其附隨服務的持續性與精確性（特別是自一開始，計畫經費就非常地不確定），我們也不應該為使用這些服務的行為負責。這使用條款可讓使用者認知並理解，收藏在典藏庫內文物的創作者（或是被記錄下外貌的個人）的形象、隱私與其他相關個人權利。我們也擔心典藏庫被當局用來作為追查司法案件的證據來源。因此，我們特地在條款中，請求所有使用者「不要造成民事或刑事糾紛」，而且「不要騷擾、威脅或對其他個人有不當行為」。

現在來展示這典藏庫如何可被任何人使用。讓我們用圖 2 所示的一張手寫便條做為範例。這項物品 [10531] 是一張小便利貼，由一位香港中文大學的學生所寫。這是香港學生為支持佔領立法院學生，所寄來的大型壁板 [12958] 中的一

個部分。圖 3 展示這片壁板與上面貼的所有便條紙，這是它在典藏目錄中呈現的樣態。每張貼在壁板上的便條都被單獨數位化與分類；圖 2 的便條就是壁板上的其中一張。佔領期間該片壁板懸掛在立法院議場牆上的樣子，可見於圖 4 的照片。便條上的手寫文字已被轉錄成文本，並成為該物品後設資料的一部分，使用者因此可在典藏目錄中使用關鍵語詞來尋找這些便條。在這張便條中，該位學生說來自社工系。我們在典藏目錄中用「社工系」這個三個字搜尋，確實找到了這項物品，如圖 5 所示。

真的有人會運用典藏目錄來搜尋並指認自己的文物嗎？我們在決定為典藏目錄增添這項功能，讓註冊的使用者可在線上指認自己作品的時候，自問過這樣的問題。我們其實並不確定答案。然而一旦有了這功能，在經過幾次對典藏庫工作的報導之後，有些人真的開始來指認他們的作品，並且寄來他們的著作權利聲明與同意書。圖 6 展示了一項藝術作品，它的創作者使用這典藏庫目錄，指認了它。在指認之後，他使用了創用 CC「姓名標示—非商業性—相同方式分享 3.0 臺灣」(CC BY-NC-SA 3.0 TW) 授權條款，釋出這件藝術作品。透過作者指證，這項作品現在就能歸屬於他的名下(佐瑪, Zuoma)。創作者以創用 CC 授權條款釋出作品，也就允許我們



圖 2. 一張來自香港中文大學社工系學生的鼓勵語便條
資料來源：318 公民運動文物紀錄典藏庫，藏品識別號：10531。引自 <http://public.318.io/10531/>



圖 3. 一塊貼滿來自香港中文大學鼓勵語便條的塑膠板
資料來源：318 公民運動文物紀錄典藏庫，藏品識別號：12958。引自 <http://public.318.io/12958/>



圖 4. 塑膠板掛在立法院議場內牆上
資料來源：本文第一作者提供



圖 5. 在 318 公民運動文物紀錄典藏庫中搜尋「社工系」回傳的結果

開放其作品的高解析度圖片供人下載。圖 7A 展示的是著作權利聲明與同意書表格。一旦某項文物被其創作者指認，一份客製化的表格會自動生成。PDF 表格將會納入（包括指認者與被指認物）的所有必要資訊。指認者只需要將之列印、簽名、並寄到中研院來即可，無需貼上郵票（見圖 7B）。

編號 [18247] 這件藝術作品的作者佐瑪是誰？他長甚麼樣子呢？人們可能會問。我們應



圖 6. 一個被指認的文物

資料來源：318 公民運動文物紀錄典藏庫，藏品識別號：18247。引自 <http://public.318.io/18247/>

318 公民運動文物紀錄典藏庫 14

藏品著作權利聲明及同意書

I. 聲明及同意事項

- 僅以下列表格之填寫、列印、簽署簽名及書面交寄之流程，向 318 公民運動文物紀錄典藏庫（以下稱典藏庫）聲明收錄藏品之權利狀態，以利典藏庫於藏品展示時為本人權利適當之署名聲明。此外，典藏庫將依本聲明書內之指定藏品，依本人所指定之公眾授權及宣告方式，釋出高解析度之數位複製品，提供公眾使用。
- 透過表格資訊之填寫，代表本人明確知悉並同意，若以已成名者署名聲明非本人創作之藏品及其權利，須自負法律責任，且不得轉讓責任以何理由歸諸於典藏庫或其他知悉此權利聲明資訊之善意第三人。
- 本人同意典藏庫於收受藏品著作權利聲明及同意書後，可對本人聲明擁有著作權利之藏品，進行下列彈性權宜處理：
 - 就本人指定為公眾授權之藏品，典藏庫將依資源負載以及風險評估之規劃，自主決定是否以高解析度之數位複製品為該藏品進行釋出。
 - 典藏庫僅對本聲明流程進行步驟控管，並不對聲明資訊作實質審核。當個別藏品有不同權利主張進行模式聲明時，典藏庫將以協商併存的方式處理；倘若個別聲明人對其主張藏品權利狀態有變遷之需求，典藏庫會徵詢相關人員提供其聯絡資訊披露之同意後，再據雙方、多方聲明人自行權利狀態進行協商處理。

II. 著作品資訊及其權利聲明與授權行使

本人聲明以下藏品為本人所創作，擁有著作權利並同意行使以下授權及宣告方式。對保存公眾授權方式或公眾領域貢獻宣告的創作，本人並同意典藏庫將以高解析度之數位複製品，提供公眾使用（* 必填資訊）：

- 藏品識別號：12308
- 聲明人姓名：邱庭庭
- 自訂作品標示方式（於展示該藏品時標示使用）：src
- 對該聲明藏品所行使的授權方式：劇團 CC「姓名標示 3.0 台灣」授權條款及其授權版本（CC BY 3.0 TW and later）
- 身分證字號後四位：0000
- 連絡電話：+886 2-2768-3750
- 電子郵件：treblis.sinica.edu.tw
- 通訊地址：* Institute of Information Science, Academia Sinica, Nangang District 115, Taipei, Taiwan

除姓名標示外，以上個人資料僅為身分證別及典藏庫洽簽署人確認資訊之用，不對外揭露。

III. 簽章及具結

僅以下列簽署簽名或蓋章，表達本聲明及同意書所填寫之資料係為真實。

立聲明及同意書人：_____（簽署簽名/蓋章）

日期：公元 _____ 年 _____ 月 _____ 日

圖 7A. 藏品著作權利聲明及同意書

資料來源：318 公民運動文物紀錄典藏庫

該知道答案的，因為我們正好遇到他本人！在圖 8 中，該作者正拿著自己的作品，現在這幅作品已是國立臺灣歷史博物館（以下簡稱臺史博）收藏的一部分了。2016 年 11 月之後，所有典藏庫中的實體文物，基於中研院與臺史博兩方協議，都已轉移至臺史博。這張照片就是在 2016 年 11 月 14 日臺史博的記者會上所拍攝的，那天在館內舉行了一天的會議，討論保存與典藏當代事件文物的議題。我們建立的資訊系統，鼓勵人們與被迫遺落的文物重新連結，以協助復甦並傳播在這場公民運動中的故事，這就是我們的目的。在這個特定案例上，我們確實得以得知佐瑪在太陽花運動中，創作這項藝術作品與其他作品的原因與過程。



圖 7B. 藏品著作權利聲明及同意書背面，可摺成信封，不須郵票

資料來源：318 公民運動文物紀錄典藏庫



圖 8. 典藏庫所有實體文物收藏已在 2016 年 11 月 14 日移轉到國立臺灣歷史博物館

資料來源：國立臺灣歷史博物館提供

肆、現狀

典藏庫目錄自 2015 年 3 月起即已上線，那時大約是太陽花公民運動一系列事件 1 年之後。到目前為止，我們並未接到任何對於將目錄上線的抱怨。為長期保存之故，中研院已經與臺史博協議，將典藏庫移交給臺史博，管理整個數位檔案彙藏的資訊系統，包括所有實體文物的高解析度圖片的管理，都以開放源碼套件的方式發展並釋出，因此中研院跟臺史博都可以同時在網路上提供數位典藏庫的服務。雖然所有實體文物均已移轉完成，數位典藏庫的主機仍在中研院，包括太陽花運動在內，臺史博本身戮力於當代事件文物的收藏工作已數年有餘，中研院收集的文物主要來自立法院議場，臺史博從其他管道來源，收集了更多文物。中研院與臺史博之間正展開一些試驗性的工作，以豐富彼此對太陽花運動的數位典藏。

在 318 公民運動系列事件的第一個週年日，也就是 2015 年 3 月 18 日，我們也公開了一個記憶此事件的線上網站，內容主要來自與典藏庫工作者有些許關聯的一些人。這項記憶活動的網站上，呈現了一個覆蓋滿圖片與文字敘述的臺灣地圖，其上所述說的個人故事，取材自典藏庫或

其他線上資源（註 3）。我們想像任何人，任何個人團體，都能使用太陽花公民運動典藏庫的目錄來述說他們的故事。這典藏目錄中的每項物件都有其永久獨有的連結網址，任何人都能使用這些連結，來編織運動中關於各個事件的故事。

伍、討論

對當代事件的記憶，既屬個人，也屬集體。文物從事件中被收集的那一刻起，關乎個人與公眾親近使用權利的考量，也侷限了對該文物「該有」與「可有」的措施。在設立太陽花公民運動典藏庫這項工作，我們希望已保持了這兩方的平衡。希望經由我們的經驗，也能吸引更多關注，並激發更多關於建構當代事件典藏庫的議題討論。我們想強調，太陽花公民運動典藏庫的工作，不過是數位典藏與策展領域中的一件，我們選擇不在這篇短文中去概述最佳的實踐範例，也不引述眾多著作，因為我們恐怕不能在短時間內妥善地討論這些問題。這篇文章若有擴增版本，可能就需要一份均衡且完整的研究回顧，來討論這個領域。在這同時，我們也認知到，我們的這項努力與許多保存「短暫且個人」記憶的既有工作最為相關（當相較於「永久與體制」的記憶保存）。我們預期從災後記憶與流離回憶的工作中學習，並進一步拓展既有的實務方法。

陸、後記

本文翻譯自莊庭瑞發表於 2017 年數位人文國際會議的論文（Chuang, 2017）。翻譯由曾沅芷完成，莊庭瑞略為修飾。這項英翻中的工作為求忠實，並未增添文字。為回應審查意見，本節增列數項國外案例，討論有關當代事件典藏與記

憶的工作，並簡要回顧相關文獻。

太陽花運動之前，全球已有各類「佔領」(Occupy)行動。其中或許以 2011 年 9 月在紐約啟始，但隨即擴散到各地的「佔領華爾街」(Occupy Wall Street)最受注目。這些當代運動有共同的特質：雖有初始佔領地點(佔領華爾街是紐約市 Zucotti 公園，太陽花運動是立法院主議場)，但因為流動、自發、分散式的參與模式，以及資訊網路和社群媒體的普遍使用，事件迅速轉為全域且即時的群眾運動。事件當下各類文物媒材的產製散布，及其可附著的運動記憶，必定是分散與多樣的。與事件同步的文物蒐集保存，對博物館、檔案館、圖書館特藏組等文化記憶機構，便成為重要的課題(Besser, Farb, Grappone, and Jamshidi, 2014; Morrone, 2014)。受限於人力資源與技術方法(原生數位媒材尤是)，目前的典藏工作，大都仍以事後進行、斷面、選擇性的文物蒐集為主。「318 公民運動文物紀錄典藏庫」的建立，也不例外。佔領華爾街運動當時，紐約大學師生、「行動典藏者」(Activist Archivists)等群體也與佔領者互動，討論文物保存的議題(Ashenfelder, 2012; Evans, Perricci, and Roberts, 2014)。其中關於文物產製時的情境資訊，原生數位媒體的後設資料，這些相關的時、地、人等資訊，若未能同時保存，事後追憶時，將常有缺憾。本文認為，「318 公民運動文物紀錄典藏庫」的工作，也是中研院以及臺史博在「行動典藏」課題的實踐(莊庭瑞，2016；黃銘崇，2014；蔡凱伊，2017)。

大規模的群眾運動、重大災難事件、群體的離散與移居等，這類眾人記憶，目前漸以數位媒介方式存續。一方面，事件紀錄的形式逐漸以數位檔案為主，其中又以原生數位影音檔案最為直接即時，另一方面，事件記憶的重現也多採

取線上網站的形式，衍生網站內容選取與呈現議題。以佔領華爾街運動為例，網際網路檔案館(Internet Archive)以使用者自行標記上傳的數位內容為蒐藏，持續進行且無篩選(註 4)。而紐約大學圖書館檔案特藏組的收藏，則以「行動典藏者」的相關紀錄與蒐集為主(註 5)，似以實體文件為主，且尚未數位化。美國喬治梅森大學的「羅伊·羅森茨維格歷史與新媒體中心」(Roy Rosenzweig Center for History and New Media)，建立並維持一系列的記憶網站，其中以「911 數位典藏」最為著名(註 6)；這些歷史事件網站大都具有主題蒐藏與呈現的回顧樣式，不過關於佔領運動的網站卻是例外(註 7)。當代群眾運動的記憶，有著複數多元的述說者，而這也是文化記憶機構策劃這些運動網站時，所面臨的困難。「318 公民運動文物紀錄典藏庫」始終並無嘗試述說太陽花運動的歷史，而是無選擇性地呈現議場內的文物(原生數位影音檔案則是來自特定人的整體產製內容)(註 8)。太陽花運動一週年時，我們另外公布的記憶網站，其中的述說者是典藏庫的工作者與關聯者(註 3)。我們以兩個獨立的網站，區隔了行動典藏者自身的客體與主體身份。

重大災難之後，政府常會建立紀念網站，記錄災難當時的情形與之後的回復工作，民間自發的紀念網站也是常見，這些網站未必以災難事件相關的文物典藏為重，但也常收錄紀實性的報導和影音資料。學者曾比較臺灣政府部門於災後十週年所建立的九二一大地震紀念網站，以及於莫拉克風災之後隨即由新聞工作者設置的網站，認為兩網站的敘說方式大不相同；前者以政府的角度，回顧救災與重建的工作，後者以報導者的觀點與行動，呈現受難者處境並展望後續(Su and Gibson, 2016)。當代事件的文物收藏，需考慮社會往後的回顧需求(如佐證事件脈

絡的相關檔案)，但也要顧及當事人當下的處境（如個人紀念物件的指認取回與授權）。博物館所收藏與展示文物，是否足以呈現事件的多元面貌，並反映不同群體的記憶，以及博物館的展示可否為社會介入的一環，這都是當代事件典藏的關鍵議題（王舒俐，2016）。在這同時，原生數位的檔案、系統、服務等「數位遺產」（digital heritage）的保存，引發智慧財產與公眾領域的辯證，需要資訊與人文學科的對話；這是跨越學科領域和眾多實務範疇的挑戰（Dulong de Rosnay and Musiani, 2012; Hajek, Lohmeier and Pentzold, 2016）。以「現在的過去」（the present of the past）眺望、準備、並前往「將來的過去」（the future of the past），這或也就是當代事件記憶的工作了。

柒、致謝

「318 公民運動文物紀錄典藏庫」的工作，乃由中研院資助，並由歷史語言研究所與資訊科學研究所合力完成。筆者感謝所有的合作夥伴，尤其是黃銘崇先生，他發起文物收集的工作，並邀請筆者加入計畫進行文物數位典藏的工作。另要感謝賴姿吟、唐詩婷與王家薰為這項計畫的長期辛勞付出；亞洲數位典藏負責所有的數位化工作；拾穗者文化有限公司則建立所有的資訊系統，少了他們的協助，這項計畫無法及時完成。筆者也非常感謝陳淑君為後設資料提供的建議，以及陳舜伶的法律見解，筆者同時感謝資訊科技創新研究中心，以及中研院王汎森副院長辦公室的支持。最後，經由中研院與臺史博的共同協議，收藏於典藏庫的整批文物俱已轉移至臺史博。我們感謝臺史博，提供給這批藏品一個最適合的家。

參考文獻

1. 王舒俐 (2016)。論博物館、當代典藏與公共史學。檢自 <http://ir.sinica.edu.tw/handle/201000000A/77375>。
2. 申畢 (2014 年 3 月 19 日)。反「兩岸服貿」學生繼續佔據立法院大會堂。檢自美國之音：<http://www.voachinese.com/a/taiwan-students-protest-20140319/1874406.html>。
3. 美國之音 (Voice of America) (2014)。檢自 [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Occupy_Taiwan_Legislature_by_VOA_\(1\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Occupy_Taiwan_Legislature_by_VOA_(1).jpg) (Sep. 14, 2017)。
4. 莊庭瑞 (2016)。當代事件共同記憶：從孤兒著作到公眾領域。檢自 <http://media.academia.tw/u/trc/m/318-forum-draft/>。
5. 黃銘崇 (2014)。「巨量資料」概念下的史料收集與歷史書寫。檢自 <http://kam-a-tiam.typepad.com/blog/2014/06/巨量資料概念下的史料收集與歷史書寫.html>。
6. 蔡凱伊 (2017)。「為明日收藏：318 公民運動與當代典藏論壇」觀察紀錄。《歷史臺灣》，13，209-222。
7. 劉婉君、楊淳卉 (2016 年 11 月 15 日)。318 學運文物 台史博接手典藏。自由時報。檢自：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1052141>。
8. Andrea Hajek, Christine Lohmeier, and Christian Pentzold, editors (2016). Memory in a Mediated World: Remembrance and Reconstruction. Palgrave Macmillan Memory Studies. doi:10.1057/9781137470126
9. Chiaoning Su and Paige L. Gibson (2016). Digitizing the Memorial: Institutional and Vernacular Remembrances of the Taiwanese 921 Earthquake and Typhoon Morakot. In Hajek A., Lohmeier C., Pentzold C. (eds). Memory in a Mediated World. doi:10.1057/9781137470126_5
10. Howard Besser, Sharon E. Farb, Todd Grappone, and Ali Jamshidi (2014). Ethics, Technology and the Challenges of Documenting History in Real Time. Paper presented at: IFLA WLIC 2014. Lyon, France. Retrieved from <http://library.ifla.org/981/>
11. Melissa Morrone, editor (2014). Informed Agitation: Library and Information Skills in Social Justice Movements and Beyond. Library Juice Press. Retrieved from <https://informedagitation.info/>
12. Mélanie Dulong de Rosnay and Francesca Musiani (2012). The Preservation of Digital Heritage: Epistemological and Legal Reflections. *ESSACHESS Journal for Communication Studies*, vol. 5, no. 2 (10). Retrieved from <http://www.essachess.com/index.php/jcs/article/view/169>
13. Mike Ashenfelder (2012). Activist Archivists and Digital Preservation. Retrieved from <https://blogs.loc.gov/thesignal/2012/10/activist-archivists-and-digital-preservation/>
14. Siân Evans, Anna L. Perricci, and Amy Roberts (2014). "Why archive?" and Other Important Questions Asked by Occupiers. In: Morrone, M. (ed). Informed Agitation: Library and Information Skills in Social Justice Movements and Beyond. doi.org/10.7916/D80R9MGR
15. Tyng-Ruey Chuang (2017). Remembrance of Contemporary Events: On Setting Up The Sunflower Movement Archive. Paper presented at: Digital Humanities 2017. Montréal, Canada. Retrieved from <http://www.iis.sinica.edu.tw/~trc/public/publications/DH2017/> and <https://dh2017.adho.org/abstracts/350/350.pdf>

註釋

- 註 1. 參見太陽花學運。維基百科 (<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/太陽花學運>) ; Sunflower Student Movement. Wikipedia (https://en.wikipedia.org/wiki/Sunflower_Student_Movement)。
- 註 2. 參見〈318 公民運動文物紀錄典藏庫之使用規範〉(<http://public.318.io/usage/>)。
- 註 3. 參見〈318 公民運動 | 318expo〉(<http://expo.318.io/>)。
- 註 4. 參見 Internet Archive: the Occupy Wall Street collection. (<https://archive.org/details/occupywallstreet>)。

- 註 5. 參見 Guide to the Occupy Wall Street Archives Working Group Records TAM.630. (http://dlib.nyu.edu/findingaids/html/tamwag/tam_630/)。
- 註 6. 參見 September 11 Digital Archive. (<http://911digitalarchive.org/>) ; Hurricane Digital Memory Bank. (<http://hurricanearchive.org/>) ; Bracero History Archive. (<http://braceroarchive.org/>)。
- 註 7. 參見 Occupy Archive Project. (<http://occupyarchive.org/>)。
- 註 8. 參見〈關於我們 — 318 公民運動文物紀錄典藏庫簡述〉(<http://public.318.io/about/>)。

